

COMUNE DI POSSAGNO (TV)

Organo di Revisione

PARERE N.7/2016

PARERE DEL REVISORE UNICO SUL DOCUMENTO UNICO DI PROGRAMMAZIONE (Proposta di deliberazione di Giunta comunale avente per oggetto: "Approvazione Documento Unico di Programmazione (DUP) 2017/2019).

Il sottoscritto Dott. ANDREA GALLETTO, in qualità di Revisore dei Conti nominato con delibera di Consiglio Comunale n. 22 del 10 luglio 2015,

VISTA la proposta di deliberazione di Giunta Comunale avente per oggetto "Approvazione Documento Unico di programmazione (D.U.P.) 2017/2019";

VISTO il Regolamento di contabilità dell'Ente;

VISTI i seguenti documenti:

- il D.Lgs. 267/2000 articoli 170 e 174;
- il D.Lgs. 118/2011;
- il D.M. 28/10/2015 pubblicato in G.U. n. 254 del 31/10/2015;
- il principio contabile applicato 4/1 allegato al D.Lgs. 118/2011;
- la FAQ n. 10 Arconet (Armonizzazione contabile enti territoriali);

TENUTO CONTO che secondo il principio contabile applicato 4/1 allegato al D.Lgs. 118/2011 *il DUP costituisce, nel rispetto del principio di coordinamento e coerenza dei documenti di bilancio, il presupposto generale di tutti gli altri documenti di programmazione.* La Sezione strategica individua, in coerenza con il quadro normativo di riferimento e con gli obiettivi di finanza pubblica, le principali scelte che caratterizzano il programma di mandato e gli indirizzi generali di programmazione riferiti al periodo di mandato. La Sezione operativa contiene la programmazione operativa dell'Ente avendo a riferimento un arco temporale sia annuale che pluriennale e supporta il processo di previsione per la predisposizione della manovra di bilancio;

RILEVATO che la Commissione istituita per l'Armonizzazione Contabile negli Enti Locali (Arconet), nella risposta alla domanda n. 10, indica che il Consiglio deve esaminare e discutere il D.U.P. presentato dalla Giunta e che la deliberazione consiliare può tradursi:

- in una approvazione, nel caso in cui il documento di programmazione rappresenti gli indirizzi strategici e operativi del Consiglio;
- in una richiesta di integrazioni e modifiche del documento stesso, che costituiscono un atto di indirizzo politico del Consiglio nei confronti della Giunta, ai fini della predisposizione della successiva nota di aggiornamento;

TENUTO CONTO che nella risposta alla domanda n. 10 surrichiamata, la Commissione Arconet ritiene che il parere dell'organo di revisione, reso secondo le modalità stabilite dal regolamento dell'ente, sia necessario sulla deliberazione di giunta a supporto della proposta di deliberazione del consiglio a prescindere dal tipo di deliberazione assunta anche in sede di prima presentazione;

RITENUTO che la presentazione del D.U.P. al Consiglio deve intendersi come la comunicazione delle linee strategiche ed operative su cui la Giunta intende operare e rispetto alle quali presenterà in Consiglio un bilancio di previsione ad esse coerente, e che nel lasso di tempo che separa questa presentazione dalla deliberazione in Consiglio della nota di aggiornamento al D.U.P., l'elaborazione del bilancio di previsione terrà conto delle proposte integrative o modificative che nel frattempo interverranno, facendo sì che gli indirizzi e i valori di aggiornamento del D.U.P. confluiscono nella redazione del bilancio di previsione;

CONSIDERATO che l'organo di revisione potrà esprimere solo un parere di coerenza rinviando il giudizio di congruità ed attendibilità alla nota di aggiornamento del D.U.P. stesso, la quale – con il relativo bilancio di previsione allegato – dovrà tenere conto delle proposte integrative e modificative che nel frattempo interverranno e avranno effetto sul bilancio di previsione, oltre che tener conto degli indirizzi della Legge di stabilità 2017,

ESAMINATO il documento allegato alla deliberazione in oggetto, si sono verificati:

- la completezza in base ai contenuti previsti dal principio contabile 4/1;
- la coerenza interna con le linee programmatiche di mandato, presentate ed approvate con deliberazione di Consiglio comunale n. 37 del 24.09.2012, in quanto così come predisposto sostituisce la relazione previsionale e programmatica;
- la corretta definizione del gruppo dell'amministrazione pubblica con l'inclusione degli organismi gestionali dell'Ente.

Con riguardo all'adozione degli strumenti obbligatori di programmazione di settore:

- a) programma triennale dei lavori pubblici: il programma triennale (2016-2018) e l'elenco annuale dei lavori pubblici (2016) di cui all'art. 128 del D.Lgs. n.163/2006, redatto conformemente alle indicazioni e agli schemi di cui al decreto del Ministero delle Infrastrutture e trasporti del 9 giugno 2005, è stato adottato dall'organo esecutivo con delibera di Giunta Comunale n. 74 del 31.12.2015 pubblicata nel sito del Comune. Il piano è stato approvato dall'organo consiliare con delibera di C.C. n. 16 del 16 maggio 2016. Il D.U.P. non contiene indicazioni in merito all'ultimo documento approvato per cui si raccomanda l'integrazione del medesimo con la nota di aggiornamento.
- b) programmazione del fabbisogno del personale: la Giunta con deliberazione n. 19 ha approvato in data 02 Maggio 2016 il piano del fabbisogno del personale per il triennio 2016-2018. Il D.U.P. riporta le previsioni di spesa evidenziando la compatibilità con la programmazione del fabbisogno del personale e l'osservanza dei vincoli posti dalla finanza pubblica.

c) L'Ente non ha adottato il piano triennale di razionalizzazione e riqualificazione della spesa ex art. 16, comma 4, del D.L. 98/2011, mentre per quanto riguarda il piano delle alienazioni e valorizzazioni immobiliari il D.U.P. contiene un mero richiamo alla delibera di C.C. n. 7 del 30 marzo 2009, atto emanato nel corso di un precedente mandato.

VISTO l'art. 239 del D.Lgs. 267/2000;

il sottoscritto Revisore

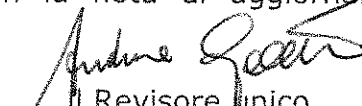
TENUTO CONTO

che per le motivazioni sopra esposte sarà possibile fornire un compiuto giudizio di attendibilità e congruità del D.U.P. 2017-2019 solo con la nota di aggiornamento del medesimo documento da presentare in concomitanza con lo schema del bilancio di previsione;

ESPRIME PARERE FAVOREVOLE

alla proposta di deliberazione in oggetto come parere sulla coerenza del Documento Unico di Programmazione con le linee programmatiche di mandato e con la programmazione di settore, raccomandando l'integrazione dello stesso - in particolare per la parte relativa alle opere pubbliche - con la nota di aggiornamento del medesimo documento.

Fiesso d'Artico, 18 luglio 2016


Il Revisore Unico
dott. Andrea Galletto